Constantes del pensamiento universitario.

peter-hans kolvenbach

CONSTANTES: porque se trata de temas recurrentes en los discursos; la reiteración de argumentos similares en circunstancias dispares pone de manifiesto la unidad del mensaje dirigido a la Compañía.

CONSTANTES: porque son núcleos de ideas que constituyen el trasfondo de una visión de la universidad y expresan, allí incluso donde no se hace mención explícita de ellos, el contenido y la coherencia interna de un proyecto de alcance general.

Estructuramos la concepción universitaria de Kolvenbach en torno a cuatro constantes complejas:

CONSTANTE PRIMERA: orígenes de la universidad jesuítica.
CONSTANTE SEGUNDA: "*idea*" de la universidad [sustantivo] – "*idea*" de la universidad católica/jesuítica [adjetivo].
CONSTANTE TERCERA: la enseñanza jesuítica: motivaciones, objetivos y estilo.
CONSTANTE CUARTA: la comunidad universitaria: idea y estatuto de los estamentos que la integran.

Las cuatro constantes están íntimamente relacionadas entre sí: la universidad es sistema y resulta imposible trazar una línea divisoria nítida entre las diversas dimensiones de los cuatro grandes núcleos de pensamiento; un cierto grado de arbitrariedad en la agrupación de ideas y más de una repetición en la exposición resultan inevitables; al menos, servirán para reflejar mejor la unidad y complejidad del proyecto universitario propuesto y del pensamiento que lo piensa.

Dada la finalidad práctica de la presente SELECCIÓN, a cada sección se le adjunta una referencia a los pasajes principales de los discursos en los que se trata el tema en cuestión.

I. EN LOS ORÍGENES.

Hablamos de los "*orígenes fundantes*" de la universidad jesuítica. Son dos:

El *histórico*: el tiempo y las circunstancias en los que la naciente Compañía optó por la universidad como forma privilegiada de su compromiso fundacional y el motivo que estuvo en la base de tal decisión.

El *espiritual*: la raíz ideal de la que brota y se nutre.

I.1. UNIVERSIDAD E "IMPULSO FUNDACIONAL".

El recurso a los orígenes históricos tiene en los discursos de Kolvenbach un doble objetivo; uno y principal, "*redescubrir la auténtica naturaleza apostólica del sector educacional mediante un estudio del carisma ignaciano"*; otro, más circunstancial y de orden interno, "*comprender mejor la situación actual*"[1].

REFERENCIAS PRINCIPALES

1. Frascatti: 8-16
9. ETEA: 2-3
10. Saint Joseph: 4-5
12. Monte Cucco: 4-9
15. IQS: 5-8

La Compañía de Jesús nace en un medio universitario, de un grupo de universitarios. Sin embargo, la actividad educativa institucionalizada no forma parte de su opción apostólica primera: ésta consistiría en "*discurrir y hacer vida en cualquier parte del mundo donde se espera mayor servicio"*[2]. Hasta finales de los años mil quinientos cuarenta, Ignacio y sus compañeros, sin renunciar a su mística originaria *misional,* no se decidirán a hacer de la educación una "prioridad apostólica".

Las lecciones que Kolvenbach deduce de este dato son varias: primera y principal, la *razón de ser* última de la universidad, su *importancia* y las *condiciones* que justifican su mantenimiento como opción privilegiada –encaje en el proyecto apostólico de la Compañía.

---

[1] **1** FRASCATTI 8 y passim. [En adelante el número en **negrita** se refiere al número de orden de los discursos tal como aparecen ordenados en el Índice; el número normal se refiere al párrafo correspondiente de cada discurso]

[2] CONST. [304]

Kolvenbach es plenamente consciente del valor intrínseco y de la autonomía propia de la universidad; repetirá en múltiples ocasiones y de formas diversas que "*Ignacio sabía perfectamente que un colegio es un colegio y una universidad, una universidad: tienen su propia finalidad y no son meras oportunidades*" para nada. Pero con la misma rotundidad y convicción sostiene que "*la Compañía persigue (además) otros fines más allá de los fines propios de la universidad"*[3].

Otra consecuencia, de orden interno: clarificar un ambiguo clima de tensión-desconcierto, originado por unilaterales interpretaciones y aplicaciones del D4.

- *Ignacio*: termina por primar en la práctica la "opción educativa" frente a la "opción misional", itinerante. Este cambio de rumbo provoca "tensión entre prioridades", introduce en la Compañía cambios profundos y causa perplejidad y zozobra hasta el punto de que un autor ha escrito que "Ignacio puede haber tenido la sensación de que se le hundía el terreno bajo los pies"[4].
- *CG32 (D4)*: parece primar la "opción social" frente a la "opción educativa" y la "opción misional". Este cambio de acento produce también "tensión entre prioridades", introduce cambios profundos en la vida de la Compañía y provoca "malestar" y "tensión", de tal modo que "alguno podía pensar que había entrado en otra Compañía".

El recurso a los orígenes ilumina y reorienta la situación:

- *Ignacio:* no se sintió infiel a sí mismo al introducir una nueva opción porque la experiencia le había hecho comprender el formidable potencial de la universidad para realizar su *impulso fundacional* originario: "*ayudar a la gente"*, "*más*", con un "*mayor/mejor servicio*".
- *CG32* (D4): al hacer su "opción social" no es infiel a Ignacio ni al espíritu de la Compañía porque la situación actual le había enseñado que el *mejor* servicio es hoy comprometerse en "la lucha crucial de nuestro tiempo" que es el servicio a la fe que obra la justicia.

Kolvenbach concluye: las "opciones" apostólicas en las que sucesivamente se va concretando el *impulso fundante*, (sea en el campo educativo, en el social o en el pastoral) son todas relativas; el único valor absoluto es el *carisma original*: "ninguna opción es un fin en sí misma": la *experiencia espiritual fundante* lleva a opciones "incesantemente renovadas"[5]. Así queda situada la universidad –la primera y la actual- en su genuino horizonte.

[No aludimos aquí a los "orígenes particulares" de las universidades a las que Kolvenbach dirige eventualmente sus discursos. Por supuesto, también en estos casos singulares recurre a la "intención fundacional" –el "alma de

[3] Si esta afirmación dual es legítima -y en qué sentido-, es un problema que aflora con frecuencia en los discursos.

[4] **1** FRASCATTI 11

[5] **3** GEORGETOWN 13.

la institución"- y a las circunstancias en las que se gestó su creación, y se las devuelve a la universidad como norma y programa de acción[6]].

I.2. UNIVERSIDAD Y ESPIRITUALIDAD

Con formulaciones distintas Kolvenbach defiende un principio constante: para conservar "*la identidad jesuítica* (de la universidad) *tenemos que hacer que nuestro trabajo docente permanezca siempre unido a la espiritualidad ignaciana que lo inspira*"[7].

Con el P. Arrupe se muestra convencido de que "*aplicar la espiritualidad y los principios ignacianos es el mejor modo de hacer de nuestras universidades algo característico*"[8].

Por otra parte, conecta FECUNDIDAD de las instituciones con FIDELIDAD a la inspiración ignaciana.

No hay en los discursos un análisis sistemático de esta relación; tampoco una exposición integrada de los elementos de espiritualidad ignaciana de directa aplicación a la universidad. Las referencias son, sin embargo, constantes[9]. A modo de ejemplo:

REFERENCIAS PRINCIPALES:

- ⇨ Los EJERCICIOS como *experiencia fundante* general del espíritu académico y apostólico de la universidad. [Passim]
- ⇨ VISIÓN GENERAL del mundo y de la vida como horizonte y base de la educación [vgr **3** Georgetown 9-10; **5** México 8; **9** ETEA 31]
- ⇨ IDEAS-FUERZA ESPECÍFICAS:
  - Mirada universitaria al mundo [cfr **1** Frascatti 15 - La Encarnación]
  - Relación Dios-Mundo como base del humanismo cristiano [cfr **8** Cavalletti**, 9** ETEA 2 - Contemplación final. EE.]
- ⇨ ACTITUDES y DINAMISMOS particulares
  - *Magis*: "mayor bien", "mejor servicio" cfr **1** Frascatti 32; **3** Georgetown 51; **8** Cavalletti 19; **9** ETEA 32; **14** A Hurtado 9.
  - *Discernimiento:* **4** Georgetown 12 ["Contemplativos en la acción" - Hábito de reflexión] cfr **6** Comillas 42; **8** Cavalletti 2 y passim
  - Dialéctica gracia-esfuerzo humano: cfr **12** Monte Cucco 16
- ⇨ PEDAGOGÍA **3** Georgetown 37-39; **14** A Hurtado 15. Cfr Principios y Métodos pedagógicos, **8** Cavalletti 15-23. 28-36; passim][10]

[6] Así por ejemplo, **2** DEUSTO 2-3. 22-23; **6** COMILLAS 7; **9** ETEA 7-10. 24-28; **10** SAINT JOSEPH 2-5. 40-41; **15** IQS 2-3.9.40; **16** NAMUR 2-3. 19.20.

[7] **3** GEORGETOWN 9.

[8] Ibid. 33 y passim

[9] Para una visión sintética de la relación universidad jesuítica- espiritualidad ignaciana, cfr JOSEP Mª RAMBLA. *La espiritualidad ignaciana como fundamento de identidad en la misión de una universidad de la Compañía de Jesús.* Jornadas Interuniversitarias LOYOLA-1999/2007(Ed. Mecanografiada)

[10] En *Características de la Educación de la Compañía de Jesús* se sistematiza la relación entre 'espiritualidad ignaciana' y 'pedagogía jesuítica'. Cfr.

II. UNIVERSIDAD: NATURALEZA Y MISIÓN

Como hemos indicado, dos convicciones recorren con igual consistencia los discursos de Kolvenbach.
Una, la universidad tiene un *valor en sí misma* y no puede ser instrumentalizada ni utilizada como ocasión o pretexto para ningún otro fin.
Otra: la *última razón de ser* de una universidad jesuítica es su ordenación a los objetivos últimos de la Compañía –"el servicio de la fe y la promoción de la justicia".

Kolvenbach es consciente de que no todas las gentes universitarias comparten la legitimidad de este punto de vista; con objetividad citará, por ejemplo, a B. Schaw, el cual "consideraba el sintagma '*universidad católica'* un ejemplo típico de contradicción 'in terminis'"[11]. La razón en la que se apoya para defender su posición, es que ningún conocimiento es neutro[12]. Incluso polemizará a este respecto, más sutilmente, con una personalidad tan citada y admirada por él como JH Newman[13]

Esta convicción le permite jugar, en sus análisis, con el binomio "universidad *(sustantivo*) – católica (*adjetivo*)". Ahora bien, lo

---

EUSEBIO GIL (ed.) LA PEDAGOGÍA DE LOS JESUITAS, AYER Y HOY (1986) 2ª ed. (2002), pgs. 257-305. Cfr. Ibid. PEDAGOGÍA IGNACIANA. UN PLANTEAMIENTO PRÁCTICO (1993) pgs. 333-364. Aunque estos documentos están redactados para la enseñanza primaria y secundaria, el P. Kolvenbach los cita varias veces en sus DISCURSOS UNIVERSITARIOS y recomienda su "*fácil*" adaptación a la enseñanza superior.

[11] **14** A HURTADO 11

[12] "El saber, por puro y aséptico que pretenda ser, no es nunca neutro sino que siempre es solidario de una visión del hombre y de un cuadro o sistema de valores. Incluso cuando pretende presentarse como neutro respecto de ello, está basándose en una determinada concepción del hombre y de unos determinados valores: el hombre neutro, cosificado, cerrado en sí mismo y desligado de toda relación trascendente. Lo mismo pasa con las instituciones creadoras y trasmisoras del saber: aunque pretendan ser y presentarse como neutras, en realidad no lo son ni pueden serlo" **9** ETEA 24 y passim.

[13] "Según JH Newman, '*el conocimiento tiene la capacidad de ser un fin en sí mismo… un fin en el que se puede hallar reposo y que se persigue por sí mismo'.* No era éste el modo de pensar de Ignacio… Ignacio apuntaba a la formación de futuros *doctores* como el desemboque *práctico* de una universidad jesuita. Porque si bien la educación superior, como instrumento y como medio, tiene un valor intrínseco, cabe siempre preguntarse *para-quién* y *para-qué*. La respuesta a estas preguntas estará siempre estrechamente ligada al bien común y al progreso de la sociedad humana". **12** MONTE CUCCO 26.

"jesuítico" es una modulación particular de lo católico, por lo que, en realidad, su pensamiento se articula en tres planos distintos: universidad, universidad-católica, universidad-católica-jesuítica.

Los tres planos están estrechamente intercomunicados: la asignación a uno u otro plano de unos u otros argumentos de los discursos ha de resultar inevitablemente arbitraria.

II.1. "IDEA" DE *UNIVERSIDAD*

La universidad católica o jesuítica es -tiene que ser-, ante todo, universidad[14]. ¿En qué consiste, pues, la *"idea"* de universidad?

REFERENCIAS PRINCIPALES

2. Deusto 9-18.
3. Georgetown 20-23.
5. México 15-22
7. Unisinos 15. 26-27
9. ETEA 15-22
10. Saint Joseph 7-10
12. Monte Cucco 13-15. 26-33.
14. A Hurtado 5-9.
15. IQS 20

A. Universidad: "*universal del saber*".

La universidad se inscribe primariamente en el ámbito del saber. *"La Idea de Universidad"* de JH Newman sirve de apoyatura para desarrollar la propia *"idea"* de universidad en el contexto de la aspiración a una *verdad total*, ni fragmentaria ni fragmentada.

> La *universidad* -institución- nace de la apropiación del *studium generale* por la *universitas* –guilda medieval.
> Surge con la pretensión de ser "el lugar de un saber que es universal", no por acumulación cuantitativa de saberes sino "por la universalidad cualitativa que testimonia la unidad fundamental de todas las ciencias".
> Fragmentados los saberes a impulso de una especialización impuesta por las necesidades de la sociedad industrial, con la "razón instrumental" como herramienta, la "universalidad del saber" queda como un ideal y un desafío constante para la universidad.
> Este desafío consiste en orientarse, a través de lo *racional,* hacia lo *razonable*: "en tomar, a través de toda investigación y de toda reflexión, *como su verdadero objeto*, al hombre y su sociedad humana", mediante "el reconocimiento del hombre mismo como integrador de los saberes".

[14] "Una universidad católica no puede serlo si no es plenamente universidad" **9** ETEA 15 y passim.

> Todo ello exige "un esfuerzo de interdisciplinaridad", con el hombre, la sociedad y sus valores en el centro de su preocupación tanto en la investigación como en la docencia.

La *"idea"* de universidad es "la realización integral del hombre". La universidad como "universal del saber" vive de una *"pre-ocupación humanista"*[15].

B. Universidad: *conciencia crítica*

"La universidad debería ser un centro de *investigación social radical* como ya es un centro para lo que podría llamarse 'investigación radical' en la ciencia pura". Esta visión "política" de la universidad le induce a contrastar referencias sobre la "idea" de universidad.

a. *Transformación vs. Reproducción*.
   Hay un condicionamiento mutuo entre educación y modelo de sociedad. En un mundo intercomunicado y en continuo progreso se paga un alto precio "cuando nos limitamos a concebir la educación más como *transmisión cultural* que como *crítica a la cultura*"[16]
b. *Cuestionamiento vs. Calidad*
   La *Idea* de Universidad deriva de su MISIÓN: "la primera misión de la universidad es inquietar al mundo". Su esencia no consiste en ser "polo de excelencia" sino "polo de cuestionamiento"[17].
c. *Modelo integral de universidad*
   Aunque vinculados a un país concreto (Brasil) y a sucesivas etapas cronológicas del mismo, se pueden establecer como tipos teóricos puros una serie de modelos de universidad: modelo"*económico*", modelo "*político*", modelo "*cultural*", modelo "*integral"*[18]. Sólo un modelo "integral" satisface la *idea* de universidad y asume en su totalidad su función "política", es decir, pública.

C. Universidad: *excelencia*

Pese a la aparente contradicción con lo dicho anteriormente, es evidente que la universidad no puede aspirar a *trasformar la sociedad* ni a ser *polo de cuestionamiento* ni a realizar el modelo de *universidad integral* si no se instala en una aquilatada *excelencia.*

Una excelencia que es, a la vez, académica y humana.

Ahora bien, tal excelencia se encarna de manera exigente en la estructura integral de la universidad y en su dinámica diaria:

> Ser "universidad en plenitud", se acredita en la *enseñanza* "alimentada y sostenida" por una "*investigación fundamental*", que "a través de las

---

[15] Cfr preferentemente **3** DEUSTO; ideas similares, en las otras referencias.
[16] **5** MÉXICO 5-6. Cfr. "Universidad y sociedad" **12** MONTE CUCCO 24-38 y passim
[17] **14** A HURTADO 5-9
[18] **7** UNISINOS

publicaciones, entra en *diálogo* con toda la comunidad científica y se *contrasta* con ella"; tiene afán de superación y excelencia*,* no como "sentimiento competitivo de superación de los demás (sino como) impulso a superarse a sí misma", en "un servicio no solamente de eficiencia práctica sino de verdadera *calidad ética, moral y moralizadora"*[19].

II.2. "IDEA" DE UNIVERSIDAD *CATÓLICA*

La *"idea"* de universidad católica se construye sobre la *"idea"* de universidad en un continuum sin fisuras.

REFERENCIAS PRINCIPALES

1. FRASCATTI 20-21. 30-31
2. Deusto 19-21
6. Comillas 14-29
7. Unisinos 15. 26-27
9. ETEA 15. 21
10. Saint Joseph 10-18
14 A Hurtado 10-12

A. Importancia de la universidad "católica":
Deriva de su "misión imprescindible", "insustituible", de sus tareas "cada vez más urgentes y necesarias"; nace "*del corazón de la Iglesia".*
"Esta convicción nos dará, a quienes tenemos alguna responsabilidad en la universidad, la convicción de estar empleando nuestra vida en una tarea verdaderamente trascendental"[20].

B. Identidad:
Aceptada la definición que de *universidad* da la "Carta Magna de las Universidades Europeas" (Bolonia 1988), se señalan como elementos constitutivos de la universidad *católica* los siguientes:
- la integración del saber en síntesis cada vez más comprensivas e iluminadoras (visión holística, dinámica interdisciplinar),
- el diálogo fe-razón,
- la preocupación ética y la consideración moral, espiritual y religiosa de los problemas,
- la perspectiva teológica.

Este "compromiso institucional" (que implica "fidelidad e inspiración en el mensaje cristiano") exige una alta *calidad* en la universidad.

C. Misión:
Consiste en "la constante búsqueda de la verdad mediante la investigación y la comunicación del saber… (según) sus características específicas y su finalidad".

---

[19] **10** ETEA 16-17. (Sin esta excelencia) "no merece el nombre de universidad": passim.
[20] **6** COMILLAS 11-12

Esta finalidad se despliega en una serie de *servicios específicos* a la Iglesia y a la Sociedad:

- Formación de la persona integral, madura en lo personal y comprometida socialmente con la Iglesia y con la sociedad.
- Contribución al progreso cultural (sobre todo, en campos humana y socialmente "sensibles".
- Diálogo amplio y abierto con el mundo académico, cultural y científico.

D. Relación eclesial:

Un problema por demás delicado.

Por un lado, se reafirma la autonomía y libertad de la universidad en cuanto universidad.

Por otro, se describe la referencia eclesial como "reconocimiento de la autoridad magisterial de la Iglesia", en "relación de lealtad y colaboración" sobre la base de un "mutuo reconocimiento".

Por encima de esta relación está la "fidelidad al mensaje cristiano".

Más una serie de servicios específicos que la Iglesia espera y necesita de la universidad para servir a la sociedad[21]

II.3. "IDEA" DE UNIVERSIDAD *JESUÍTICA*

La "*idea*" de universidad *jesuítica* es en una modulación de la "*idea*" de universidad *católica,* elaborada desde presupuestos de *espiritualidad ignaciana* y desde los objetivos del actual *proyecto apostólico* de la Compañía de Jesús.

A. Importancia de la universidad jesuítica:

REFERENCIAS PRINCIPALES

1 Frascatti 16-23
3 Georgetown 4-8. 32
6 Comillas 33-37
11 Sta. Clara 25
12 Monte Cucco 16-23
14 A Hurtado 29-30

[21] **1** FRASCATTI 29-30. "La Iglesia *necesita* investigación de calidad y enseñanza de calidad y vuelve sus ojos a nosotros en busca de ayuda".
En este discurso de Frascatti se apunta una apretada referencia a los servicios *directos* e *indirectos* que la Iglesia espera de la universidad católica como *católica* y como *universidad*: introducirse en el mundo intelectual e influenciarlo a través de la enseñanza, la investigación, el testimonio…; influir en los gobiernos, en la empresa…; "la investigación de la verdad en la libertad académica es un auténtico servicio a la Iglesia"; contribuir a "crear una sociedad más justa", etc. La referencia es siempre a servicios "universitarios" prestados "universitariamente" con dinamismo "evangélico".

Kolvenbach da por zanjado el contencioso interno sobre el puesto que la universidad jesuítica ocupa en la escala de prioridades de la Compañía: si en 1985 (Frascatti) tuvo que polemizar abiertamente contra cierta desafección universitaria y en 1989 (Georgetown) todavía tenía que confesar que "algunos de vosotros no ven claro el compromiso de la Compañía en la enseñanza superior", ya en 1991 (Comillas) y sobre todo en 2000 (Sta. Clara) y 2001 (Monte Cucco) sentencia: "si hace algunos años pudo haber alguna vacilación en este punto… hoy no hay la menor duda al respecto"[22].

La razón de la importancia que la Compañía reconoce a la universidad reside en la *peculiar capacidad* que ella posee para *trasformar la persona* y, a través de ella, *la sociedad*.
Condición de esta aceptación es su encaje en la prioridad del "servicio de la fe y promoción de la justicia".
Esta prioridad se convierte en criterio de evaluación de toda institución universitaria.

B. Identidad de la Universidad *jesuítica.*

La *"idea"* de universidad *jesuítica* se expresa en los *objetivos* últimos de la universidad y en el *modo* y *espíritu* con que se lleva adelante el proyecto universitario. Vía privilegiada de ese *modo* y *espíritu* es la Pedagogía Ignaciana, anclada en la espiritualidad de los Ejercicios.

REFERENCIAS PRINCIPALES

1 FRASCATTI 24-31
3 GEORGETOWN 24-25. 31-34
6 COMILLAS 35-42
7 UNISINOS 20-25 ¿?
9 ETEA 33-34
11 STA. CLARA 54-60
12 MONTE CUCCO 30-34
14 A Hurtado 14-31

La línea de pensamiento de la *Ex corde Ecclesiae* (cfr **6** COMILLAS) ofrece la oportunidad de subrayar aquellos "signos caracterizadores de **nuestra** universidad, que la distinguen entre otras semejantes":

(1) "Debe poner al hombre en contacto con el *universo de saberes*", abrirle al "*sentido o significado*" de la realidad entera.
[Visión holística del saber, dinámica de "interdisciplinaridad global", pre-ocupación humanista-social como factor de convergencia unificadora de los conocimientos, desarrollo de la "sabiduría" frente a la "razón instrumental"[23]]: si este dinamismo es propio de toda

[22] **6** COMILLAS 33
[23] **10** SAINT JOSEPH 11-12; cfr **2** DEUSTO, **15** IQS.

universidad, la universidad jesuítica no es siquiera concebible sin este aliento unificador, evangélicamente orientado e impulsado.

(2) Practica la "*reflexión que ilumina la acción"* (discernimiento) como instrumento de la espiritualidad ignaciana para la *reflexión, evaluación, animación* del presente y del futuro de las instituciones.

(3) "Hace institucionalmente presente en ella el mensaje evangélico" [Referencia a valores como concreción universitaria]

(4) Refuerza su "*preocupación por los problemas éticos* y por los *aspectos éticos de todos los problemas* de los que se ocupa".[Como expresión universitaria de su servicio a "la fe que opera la justicia"]

(5) Integra la VISIÓN TEOLÓGICA: "Es ella la que manifiesta que, (no obstante las dificultades de la fragmentación especializada del saber) el concepto de universidad **como realización integral de la persona humana**, se nos revela como algo posible"[24]

(6) Cultiva los *aspectos personales* de la comunidad académica ["Cura personalis"]

Estos rasgos identificadores se despliegan en un sistema de indicadores que confluyen en la EXCELENCIA universitaria, postulado innegociable de la institución como *universidad* y como *jesuítica.*

C. Misión de la Universidad *jesuítica.*

La Misión de la universidad *jesuítica* integra las opciones que constituyen el actual proyecto apostólico de la Compañía[25]

C1. SERVICIO DE LA FE Y PROMOCIÓN DE LA JUSTICIA

FE/JUSTICIA es el "foco mayor del apostolado"[26]: nada extraño que sea también el "foco mayor" de las reflexiones de Kolvenbach. Esta CONSTANTE tiene una serie de variaciones:

REFERENCIAS PRINCIPALES

C1. FE/JUSTICIA
- **1** FRASCATTI 4-7. 11-13. 17-24
- **3** GEORGETOWN 5-8; 35-37
- **4** GEORGETOWN 14. 18-20
- **5** MÉXICO 24-29
- **10**. SAINT JOSEPH 16-18
- **11**. STA. CLARA 17-24. 56-60

OPCIÓN PREFERENCIAL POR LOS POBRES
- **1** FRASCATTI 5-6.20
- **4** GEORGETOWN 13-15. 18-20. 27.28
- **5** México 24-29
- **10** SAINT JOSEPH 16-18

UNIVERSIDAD Y SOCIEDAD
- **10** SAINT JOSEPH 7-18
- **12** MONTE CUCCO 24-38

[24] **3** GEORGETOWN 24

[25] CG 34 DD 2-5, 15-17. UN PROYECTO PARA EL SIGLO XXI. Selección de Textos. Provincia de España 1997.

[26] **3** GEORGETOWN 35-37

(1) La fórmula: el discurso de Sta. Clara contiene un relato muy personal de la génesis de la opción y de su formulación, una referencia a las vicisitudes de su aplicación en los 25 años pasados hasta entonces y una sutil disección de los elementos que la integran: la indefinición de las cuatro variables (servicio, fe, promoción, justicia) y la indeterminación de la relación de los dos miembros que la componen (relación entre "servicio de la fe" y "promoción de la justicia") confieren a la "prioridad de prioridades" un tono de radicalidad pretendida: de esta manera, la fórmula, dice Kolvenbach-, "tiene todas las características de un *slogan* con capacidad para inspirar una visión dinámica de grandes dimensiones, pero con el peligro inherente de la ambigüedad".

(2) Una modulación: como contrapunto a la radicalidad con que la CG32 expresa su prioridad, la CG33 prefiere hablar de "opción preferencial por los pobres" [amor a los pobres, solidaridad con ellos…]: no son sinónimas las dos expresiones. Frascatti expone el valor universal de la segunda (el amor preferencial a los pobres es "connatural en un jesuita", es "mensaje perenne del Evangelio" y es "parte de la tradición de la Iglesia") y encauza posibles torcidas interpretaciones de la primera.

(3) Aplicación: en adelante, "la promoción de la justicia" ya no será ocupación sólo de los que se dediquen al apostolado con pobres y marginados sino "una preocupación de toda nuestra vida y una dimensión de todas nuestras tareas apostólicas"; habrá de ser "el factor integrador de todos los ministerios".
El campo de aplicación a la universidad es extenso: desde la investigación (crítica económica, social, cultural) a la docencia (planes de estudio, formación formal e informal del alumno) pasando por la política de apertura real de los centros a los más necesitados y la constante evaluación institucional de todas las actividades.

(4) Alcance y significado: la opción, de hecho "se ha convertido en elemento integrante de nuestra *identidad* jesuítica, de la conciencia de nuestra *misión* y de nuestra *imagen* pública, tanto en la Iglesia como en la sociedad".

C2 SERVICIO DE LA FE Y EVANGELIZACIÓN DE LA CULTURA

La opción Fe/Cultura es presupuesto y consecuencia a la vez de la prioridad Fe/Justicia: justicia e injusticia hunden sus raíces en el suelo cultural que las alimenta y perpetúa.

[Por "cultura" no se entiende aquí tanto las grandes creaciones del espíritu (literatura, filosofía, arte…) como el conjunto de valores, pautas de comportamiento, símbolos… con los que una comunidad se entiende, se organiza y se vive[27]].

[27] "*Cultura* significa la manera en la que un grupo de personas vive, piensa, siente, se organiza, celebra y comparte la vida. En toda cultura subyace un sistema de valores, de significados y de visiones del mundo, que se expresan al exterior en el lenguaje, los gestos, los símbolos, los ritos y estilos de vida". CG 34 (1995) D4 Nota 3.

C2. FE/ CULTURA
7 UNISINOS 5-27
10 SAINT JOSEPH 19-29

FE/RAZÓN [CIENCIA]
1 FRASCATTI: 18-28; 31-33
2 DEUSTO: 19-20
3 GEORGETOWN 13-18
14 IQS 5-8. 21-37

C3 DIÁLOGO INTERRELIGIOSO
10 SAINT JOSEPH 30-37

C4. SERVICIO ECLESIAL
1 FRASCATTI 30-31.
3 GEORGETOWN 31-34
6 COMILLAS 38
10 SAINT JOSEPH 30-37

Todo el tema de VALORES –CONSTANTE en los discursos de Kolvenbach- encaja dentro de esta opción. Pero hay tres discursos [UNISINOS, SAINT JOSEPH, IQS] que, desde perspectivas diversas pero complementarias, intentan ensamblar universitariamente categorías tan centrales como Universidad, Cultura, Ciencia, Sociedad, Fe, Religión, Iglesia…

(1) UNISINOS esboza a grandes rasgos la historia de encuentro y desencuentro del cristianismo con la cultura moderna, su crisis actual y la repercusión sobre las culturas autóctonas.
Supuesto el divorcio de cultura y cristianismo –"el drama de nuestro tiempo" (Pablo VI)- función de *toda* universidad es crear y transmitir cultura críticamente, en diálogo vivo con la cultura vigente.
Función de una universidad de *inspiración cristiana* es "realizar un proyecto cristiano de hombre, a partir de un diálogo vivo y continuo con el humanismo y la cultura técnica". Esta "función cultural" exige un replanteamiento de la *misión integral* de la universidad.

(2) SAINT JOSEPH sitúa a la *sociedad* (la universal y la libanesa en particular) en un proceso de "mundialización de la civilización técnica" en la que, frente a una presunta "homogeneización de las culturas" actúan rabiosas reivindicaciones de identidad.
Frente a las posibles alternativas (guerra de culturas, diálogo de culturas o llamada a las sociedades a reconocerse como "una civilización multicultural y multipolar"), el papel de *toda* universidad es preparar a los alumnos para la convivencia, tener una presencia activa en los foros nacionales e internacionales y "ser testigo privilegiado de una convivencia intercomunitaria" y de un diálogo entre las culturas. La universidad *jesuítica* fundamenta esta función en el carácter "cath-olico" que le es propio y en su opción por el diálogo intercultural e interreligioso

(3) IQS aborda el problema más específico de la relación Ciencia/Fe – Razón/Fe: la quiebra de la *unidad* del saber, la historia de una separación conflictiva, las perspectivas de reencuentro, las condiciones de posibilidad.
El diálogo articulado "en la frontera" de las Ciencias y la Teología abre posibilidades para el reconocimiento de la complementariedad de la razón y de la fe.
Pero es, sobre todo, el planteamiento de las cuestiones fundamentales que se presentan a la *conciencia* de todo hombre y la *aventura* de construir el futuro para "un mundo más humano para todos y consiguientemente más divino para todos" lo que puede constituir la plataforma de encuentro entre las dos dimensiones del conocer.

C3. DIÁLOGO INTERRELIGIOSO

El diálogo interreligioso es una de las opciones prioritarias del proyecto apostólico de la Compañía de Jesús.

El diálogo entre culturas tiende a prolongarse en diálogo de religiones.
El diálogo interreligioso tiene su raíz en el movimiento natural de la razón en *busca de sentido* y se desarrolla a través de la exposición de las respuestas que cada religión aporta a los *interrogantes de fondo.* Pero no avanza con la confrontación de doctrinas y dogmas sino con el *ex-posición* de creencias vividas y de *experiencias fundantes.*
Al diálogo interreligioso se asimila el diálogo con la moderna cultura crítica: se puede hablar de "la fe de los que no tienen fe": estos sustituyen a Dios por otros absolutos sin conexión con un orden trascendente que sobrepasa la razón científica.

C4. SERVICIO ECLESIAL

La universidad jesuítica no puede olvidar que "forma parte de la Misión de Evangelización de la Iglesia"

Esta dimensión de la Misión exige "estrecha colaboración", "leal cooperación". Tiene como centro la participación, con espíritu y método universitarios, en los múltiples diálogos en los que se encuentra implicada la Iglesia.

III. LA ENSEÑANZA JESUÍTICA

La *Identidad* y *Misión* de toda universidad incluye la enseñanza como función esencial. Si desgajamos del conjunto esta faceta, lo hacemos por la impostación que, como tal, tiene en los DISCURSOS UNIVERSITARIOS, en consonancia con el puesto real que ocupa en las universidades jesuíticas.

De entre los muchos aspectos referidos a este tema destacamos cuatro:

III.1 Valores/Concepto ideal de la Persona
III.2 Modelo LEDESMA-KOLVENBACH
III.3 Nueva Pedagogía
III.4 Profesor

REFERENCIAS PRINCIPALES

III.1 VALORES/PERSONA
1 FRASCATTI 19-24
3 GEORGETOWN 13-18
4 GEORGETOWN 11-17
5 MÉXICO 10-14
7 UNISINOS 23-27
8 VILLA CAVALLETTI 35-36
10 SAINT JOSEPH 28 SS

III.2 PARADIGMA LEDESMA-KOLVENBACH
12 Monte Cucco 10-12
15 IQS 10–13
16 NAMUR 6-19
17 GEORGETOWN 3-13

III.3 PEDAGOGÍA

-INTERDISCIPLINARIDAD:
2 DEUSTO 9-18
3 GEORGETOWN 11-26
5 MÉXICO 15.22
6 COMILLAS 38
8 VILLA CAVALLETTI 18
9 ETEA 28-36. 35.38
10 SAINT JOSEPH 4-5
12 MONTE CUCCO 4-9 ¿?

-NUEVA PEDAGOGÍA
14 A HURTADO 14-20

III.4 PROFESOR
4 GEORGETOWN 11-17
8 VILLA CAVALLETTI 24-27
10 SAINT JOSEPH 6
11 SANTA CLARA 45-53

III.1 Valores/Persona

Dos tesis recorren todos los DISCURSOS:
Toda enseñanza trasmite valores: no hay enseñanza neutra.
No existen valores sin un concepto ideal previo de persona.

(1) VALORES
Es sugerente la *teoría* de los valores con proyección práctica.
El abanico de valores está totalmente abierto: abarca desde los valores *individuales-personales* (con especial insistencia en la *libertad* y en la capacidad de *reflexión* –discernimiento- hasta los valores *evangélicos* filtrados a través de la rejilla de los *valores ignacianos.*
Pero es en los valores *socio-políticos* donde se centra la aportación actual de la enseñanza jesuítica.

(2) PERSONA: PERFIL IDEAL
En una caracterización general se habla de la "persona completa", de "toda la persona", de la "persona integral".
En este ambicioso perfil de Persona Ideal se destacan con trazos más gruesos aquellos rasgos que más sintonizan con la espiritualidad ignaciana, tal como ya los había descrito Arrupe:
a. hombres y mujeres-para-los-demás;
b. líderes-para-servir;
c. opción preferencial por los más necesitados
d. ciudadanos responsables en la ciudad del mundo
Este Perfil Ideal exige "desarrollo intelectual": necesario, pero no suficiente. Supone además: "autodisciplina, iniciativa, integridad, generosidad, pensamiento crítico"; hábitos de reflexión que se desarrollan "con la práctica coherente y planificada": ser *contemplativos en la acción.*

III.2 Modelo LEDESMA-KOLVENBACH

Hemos decidido designarle con este nombre compuesto porque, si bien la estructura cuatridimensional es original de Ledesma (s. XVI), la traducción a lenguaje moderno y la terminología latina acuñada para Georgetown-Gregoriana (*utilitas, iustitia, humanitas, fides)* es producto *made in* Kolvenbach.

A. UTILITAS
Designa la competencia profesional, la excelencia para la praxis.
Tan indiscutible como es la necesidad de esta dimensión en la enseñanza universitaria (en perfecta sintonía con el lenguaje y la

filosofía de Bolonia) no es menos evidente la propensión de la universidad a encerrarse en una (al menos, práctica) unidimensionalidad de su función.

Causa: la imposición de la competitividad.

Cauce: la dictadura de la especialización, en línea con la lógica de la civilización industrial, aliada con la "razón instrumental", en detrimento de la "sabiduría".

Corrección: la apertura de la competencia profesional a horizontes "humanos" y "sociales", la corrección de la competitividad mediante la solidaridad; la sublimación de la "razón instrumental" en "razón ética", la fidelidad a la *función crítica* y al *valor social* propios de toda universidad, ineludible en una universidad católica-jesuítica.

B. IUSTITIA

La preocupación por una justicia no sólo individual (virtud personal) sino también estructural (justicia social), con una indisimulada parcialidad por los menos favorecidos de la sociedad, es la quintaesencia de la "prioridad de prioridades".

El Perfil Ideal de Persona concreta el bagaje humano requerido para adquirir y vivir esta actitud comprometida. El mismo objetivo explica el enfoque de la pedagogía hacia los dinamismos humanos necesarios para tal fin.

La preocupación efectiva por la solidaridad y la justicia es la forma del *nuevo humanismo* (tercera dimensión) y es a la vez impulso en el empeño por adquirir excelencia profesional (primera dimensión).

C. HUMANITAS

La persona humana está en el centro de toda universidad jesuítica.

Esta tercera dimensión precisa de una MEDITACIÓN SOBRE HUMANISMOS.

En todo humanismo confluyen una fe -laica o religiosa- y los desafíos socioculturales de una época. Los humanismos son *una* respuesta de la fe -laica o religiosa- a los retos específicos de cada época.

El humanismo cristiano ha sido el objetivo de la educación jesuítica desde sus orígenes en el siglo XVI. En el humanismo jesuítico, la "fe" -la comprensión religiosa de la persona y de la vida- nace de la experiencia espiritual de Ignacio; los desafíos han variado en cada época: respuestas específicas configuran humanismos específicos.

De ahí que se pueda hablar de cuatro humanismos o de un humanismo con cuatro caras: el humanismo *clásico renacentista* (exaltación de la plenitud de lo interior humano), el *liberal* (exaltación de la persona como ser libre y sujeto de derechos proyectados hacia la sociedad y el estado), el *social* (exaltación del ser humano en su "compasión bien informada") y el *tecnológico* (exaltación del *homo faber* en su dimensión de competencia técnico-profesional y excelencia humana).

D. FIDES

No como un postizo añadido sino como el alma de la tridimensionalidad descrita. Alma, como visión de la verdad integral de la "persona integral", como vía de comprensión de la verdad total de la realidad inmanente en su conexión con lo humano, como motivación del compromiso en la aventura humana de construir una sociedad más justa y humana.

Es, además, el movimiento de referencia a la persona de Jesús, el Hombre-Modelo, como dinámica de autocomprensión y de motivación en su compromiso humano-social.

III.3 PEDAGOGÍA

¿Cómo comunicar los valores? ¿Cómo construir la persona humana en su totalidad cuatridimensional? A la especulación sobre la universidad no le podía faltar la reflexión sobre la praxis académica.

Tres bloques de pensamiento afloran una y otra vez en los DISCURSOS: la INTERDISCIPLINARIDAD como dinamismo pedagógico envolvente, la NUEVA PEDAGOGÍA como complejo sistemático de principios, directrices y métodos, y una referencia a uno de los protagonistas de la educación: el PROFESOR.

A. INTERDISCIPLINARIDAD

La Interdisciplinaridad es elemento constitutivo de la "Idea de Universidad", pero es también dinamismo y proceso pedagógico:

- como *exigencia epistemológica* ("es el único camino significativo para curar la fractura del conocimiento"),
- como *postulado humanista* integrador (los grandes problemas "nos urgen a que tengamos presente la incidencia que tienen en hombres y mujeres, desde un punto de vista global y unificador"),
- como *"reparo ético"* (es preciso retar a los alumnos "para que ponderen tanto las maravillosas posibilidades como los límites de la ciencia" porque "no por el hecho de que sea posible un progreso tecnológico se justifica siempre su desarrollo y su uso"),
- como *puente religioso* ("el conocimiento de la realidad queda inacabado" sin una visión cristiana de la vida).

La *Interdisciplinaridad* es un proceso integrado que, pese a las graves dificultades que comporta su aplicación, debe ser incorporado a la estructura curricular y tiene que ser cultivado con medios académicos adecuados.

B. NUEVA PEDAGOGÍA

Nueva pedagogía para un nuevo humanismo.
Nueva Pedagogía para el Modelo Ledesma-Kolvenbach.
Cada humanismo exige su propia pedagogía.
El humanismo "renacentista" produjo la *Ratio Studiorum*. El humanismo "social" (y el "liberal" y el "tecnológico") piden una adaptación nueva de la pedagogía. Este ha sido y es el reto de la educación jesuítica hoy.
La Compañía ha respondido al desafío con un proceso que va de la *Ratio Studiorum* (1599) a las *Características* (1986); de las *Características* al *Paradigma Pedagógico Ignaciano* (1993).
Estos documentos pasan de los principios pedagógicos generales a las directrices aplicadas y de éstas, a métodos y procesos precisos.

C. PROFESOR:

"Si el criterio de evaluación y el proyecto de nuestras universidades radica en lo que lleguen a ser sus estudiantes, es claro que EL PROFESORADO ESTÁ EN EL CORAZÓN DE DICHAS INSTITUCIONES.

Papel protagónico del Profesor: identidad y misión del Profesor.

IV. COMUNIDAD ACADÉMICA

El Profesor, como la Dirección o el Personal de administración y el Alumnado, juegan un papel determinante en la universidad dentro del tejido global de la *comunidad académica*.

El estamento seglar es parte indispensable de ella. De ahí, la necesidad de trazar con claridad las coordenadas de una colaboración corresponsable en el seno de la institución y de la comunidad universitaria.

Estas coordenadas definen el ESTATUTO de las diferentes categorías.

REFERENCIAS PRINCIPALES

⇨ **UNIVERSIDAD – COMUNIDAD ACADÉMICA**
- **1** FRASCATTI 26-28
- **6** COMILLAS 41
- **14** A HURTADO 15-28

⇨ **DIRECTOR**
- **1** FRASCATTI 3. 27. 32

⇨ **EQUIPO JESUÍTICO**
- **1** FRASCATTI 24-25
- **3** GEORGETOWN 39-47

⇨ **ESTAMENTO SEGLAR**
- **4** GEORGETOWN 22-26
- **5** MÉXICO 30-33
- **8** VILLA CAVALLETTI 24-27
- **9** ETEA 29-31
- **11** STA CLARA 58-59
- **12** MONTE CUCCO 39-51
- **13** CREIGHTON 13-27. 33-38
- **17** GEORGETOWN 15-22

A. COMUNIDAD: ESTATUTO

Es preciso "llegar a construir una sola comunidad educativa" de seglares y jesuitas comprometidos en una misma Misión.

Presupuesto doble:

- Nuevo modo de entender "*lo nuestro"*: "tal vez debe cambiar nuestro concepto de Universidad".
- "La *universidad misma* es un instrumento de apostolado" (no sólo el equipo de jesuitas o de personas comprometidas) "Salvaguardar el carisma ignaciano…es la viviente misión jesuítica del Centro".

El clima comunitario de relaciones interpersonales se abre a una nueva comprensión de la "*cura personalis*" – atención personal.

B. LIDERAZGO: ESTATUTO

El Director es el "*responsable del apostolado* de la Compañía en la educación superior".

"Además de Director es *guía apostólico*".

"Cada uno, jesuita o laico, ha recibido una *misión* de la Compañía"

C. EQUIPO JESUÍTICO: ESTATUTO

Le corresponde la función de "animación", apoyada en la "*auctoritas*" no en la "*potestas*".

D. SEGLARES: ESTATUTO

Su Identidad es la de un colaborador en la misión.

La adaptación a este cometido exige de los centros una política de selección y (con) formación.

De cada seglar se espera (un mínimo de) identificación, al menos con el 'producto', aunque la 'motivación' pueda ser diversa.

"La colaboración no es un fin en sí misma".

FINAL

Al cerrar este breve inventario de las CONSTANTES del pensamiento universitario del P. Kolvenbach, se impone una valoración, siquiera sea superficial y provisoria, de su aportación en este campo.

Aportación en una doble dirección: el legado que deja Kolvenbach al sector universitario interno de la Compañía y su contribución a la "idea" de universidad y a su pedagogía, en general.

La valoración del significado de Kolvenbach en el sector universitario propio de la Compañía, tiene que dejar constancia, al menos, de los siguientes datos:

Primero, su *preocupación* por la universidad y sus problemas: la frecuencia de sus intervenciones da prueba cumplida de ello; los discursos aquí *seleccionados* son sólo un botón de muestra.

Segundo, su empeño por reivindicar y restablecer la *importancia* del sector intelectual, en general, y del universitario en particular. Pese a los esfuerzos del P. Arrupe, no se puede desconocer la existencia, en los años ochenta y noventa, de resabios de antiintelectualismo práctico y de no pocos recelos respecto al alcance apostólico de la universidad en la Compañía: Frascatti, Comillas, Georgetown, Santa Clara, Monte Cucco… son testimonio vivo de esta sorda dialéctica interna y del acompañamiento paciente y decidido del General.

Tercero, el impulso dado a la *reflexión* sobre Identidad y Misión, en estrecha relación con la espiritualidad ignaciana. Una cierta frialdad, heredada de los sesenta y setenta, subrayaba la excelencia académica como expresión necesaria y suficiente de la presencia de la Compañía en el ámbito de la cultura. Kolvenbach acepta la necesidad pero no la suficiencia. Su decidido magisterio justifica la satisfacción no disimulada que le produce ver que "nunca como en la actualidad" había sido la Identidad y Misión objeto y tema de tanta ocupación y preocupación de las universidades jesuíticas: la preocupación y la ocupación del P. Kolvenbach no son la causa menor de este proceso.

Cuarto, estrechamente vinculado con lo anterior, la *pericia* con que logra situar el D4 –servicio (diakonía) de la fe y promoción de la justicia- en su justa perspectiva universitaria: limadas las aristas, a babor y estribor, de interpretaciones y aplicaciones, el D4 se podía convertir en *elemento integrador* de la compleja función de las instituciones superiores jesuíticas: promover un nuevo *humanismo social*, servir de *conciencia crítica* de la sociedad, ser *razón ética* en

los diálogos intercultural e interreligioso, roturar campos para una *conciencia mundial* y hacerse testigo creíble de valores abiertos a la *trascendencia,* en actitud inequívoca, ni presuntuosa ni acomplejada, de servicio a la auténtica *misión eclesial*... La insistencia y el matizado análisis que dedica al sustantivo- *universidad*- y al adjetivo -*católica/jesuítica*- se inscriben en esta dinámica.

Si salimos del recinto de los "*domesticos parietes*" en que hasta aquí nos hemos movido, nos parece que no pocas de las CONSTANTES de su pensamiento universitario pueden integrarse y servir de punto de referencia en las reflexiones de alcance pedagógico general. Cito sólo tres:

Las *Características de la educación jesuítica* (1986) y el *Paradigma Pedagógico Ignaciano* (1993), culminados bajo su impulso y promulgados por él como actualización de la clásica *Ratio Studiorum* (1599), e interpretados (parcialmente) en clave universitaria, trasciende el ámbito del sector educacional interno de la Compañía.

El MODELO LEDESMA-KOLVENBACH se nos antoja una estructura válida, no sólo para encauzar procesos pedagógicos sino para articular y dinamizar todas las dimensiones de la universidad: sus planos institucional, curricular, extracurricular y de investigación.

Finalmente, las finas y repetidas referencias a la "*Idea de Universidad*" y su insistencia en la *Interdisciplinaridad* como mecanismo para reconstruir la unidad rota del saber, sitúan el quehacer universitario en un horizonte de validez general.

Hasta aquí, la glosa esquemática del pensamiento universitario del P. Kolvenbach. Rellenar este esqueleto de carne y nervio, y poder sentir su latido vital es tarea y reto de una lectura personal, a la vez que promesa gratificante para la reflexión individual y por grupos.

Melecio Agúndez SJ.
Madrid, mayo 2008